



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Č.j.: MSK 168994/2023
Sp. zn.: ŽPZ/1987/2024/Pei
246.2 A10
Vyřizuje: Ing. Lenka Peichlová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 385
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 21. 3. 2024

Závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazných stanovisek v odvolacím řízení

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný **nadřízený správní orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 149 odst. 7 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a **to orgán ochrany přírody** podle § 75 odst. 1 písm. d) a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vše se zohledněním § 334a odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a § 19 odst. 5 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), **v rámci odvolacího řízení** podle § 81 a následujících správního řádu, **kteří vede Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad** (dále jen „odbor KSÚ“), **na základě odvolání odvolatelů obec Nové Heřminovy, IČO 00846538, se sídlem Nové Heřminovy č. p. 122, PSČ 792 01, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno – Zábrdovice, a Hnutí DUHA Jeseníky, IČO 68911530, se sídlem Radim 8, 794 01 Brantice, proti rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), č. 308/2023 ze dne 22. 6. 2023, č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, o umístění stavby s názvem „Vodní dílo Nové Heřminovy“ na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor na pozemcích v katastrálních územích Čaková, Nové Heřminovy, Loučky u Zátoru a Zátor, na základě žádosti právnické osoby Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, (dále jen „žadatel“), tímto podle § 149 odst. 7 správního řádu za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 téhož zákona mění napadené souhlasné závazné stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství (dále jen „městský úřad“), ze dne 12.12.2016, č.j.: MUBR/83060-16/pzd – OŽP-10700/2016/pzd a**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

ze dne 09.11.2017, č.j.: MUBR/70666-17/pzd – OŽP-10425/2017/pzd (dále jen „napadená závazná stanoviska“), **takto:**

Napadená závazná stanoviska v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny se mění tak, že se v jejich závazné části přidává podmínka č. 5, která zní:

5) Pro záměr bude stanoven biologický dozor stavby (odborný pracovník v oblasti ochrany přírody a krajiny), který bude dohlížet na plnění uvedených požadavků. Biologický dozor o všech provedených úkonech učiní záznam do stavebního deníku a následně po kolaudaci stavby do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání. Po ukončení realizace záměru – po kolaudaci stavby bude orgánu ochrany přírody nejpozději do 30 dnů předložena závěrečná písemná zpráva obsahující souhrnně všechny informace.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 15. 12. 2023 žádost odboru KSÚ jako nadřízeného stavebního úřadu o potvrzení nebo změnu napadených závazných stanovisek orgánu ochrany přírody ke stavbě „Vodní dílo Nové Heřminovy“ podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Byl tak uplatněn požadavek k provedení přezkumu napadených závazných stanovisek v odvolacím řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí toto: *„Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.“*

Při vydávání tohoto závazného stanoviska krajský úřad vycházel rovněž z ustanovení § 334a odst. 1 a 3 nového stavebního zákona, podle kterých mimo jiné platí, že *„přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024“* a *„ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé.“* Protože předmětný záměr není onou vyhrazenou stavbou, postupoval krajský úřad při vydávání tohoto závazného stanoviska podle právní úpravy účinné do dne 31. 12. 2023. Také podle § 19 odst. 5 zákona o jednotném environmentálním stanovisku platí, že *„v řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkumem správnosti a zákonnosti nebo změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle dosavadních právních předpisů“*. Přitom závazná stanoviska na úsecích životní prostředí a zemědělství vydaná v rámci napadeného koordinovaného

závazného stanoviska se nevydávají, když jejich vydání je nahrazeno vydáním jednotného environmentálního stanoviska.

Předmětem stavby „Vodní dílo Nové Heřminovy“ na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor je stavba betonové tížní hráze (vodní dílo), včetně veškerých funkčních objektů a zařízení souvisejících a podmiňujících, tj. zabezpečení provozu vodního díla, úpravy v zátopě a zapojení díla do krajiny, objektů a zařízení pro zajištění funkce a provozu vodního díla a v neposlední řadě se jedná o stavbu objektů vyvolaných samotným záměrem. Hlavním účelem stavby je ochrana před povodněmi, transformace povodňových průtoků a ochrana území pod nádrží před povodněmi. Dalšími účely nádrže jsou nadlepšování průtoků v suchých obdobích, rekreační a energetické využití. Záměr se skládal ze dvou částí nazvaných "Vodní dílo Nové Heřminovy, OHO" a "Vodní dílo Nové Heřminovy – související objekty, OHO". Napadená závazná stanoviska byla vydána k oběma částmi.

Odvolací námítka se týká napadených závazných stanovisek. Krajský úřad tímto svým závazným stanoviskem vypořádává právě námítka týkající se stanovisek na úsecích veřejné správy životního prostředí a zemědělství, a to v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny.

Obecně lze konstatovat, že odvolání byla podána v zákonem stanovené lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku.

Krajský úřad úvodem konstatuje, že v odvolání je napadána zvolená varianta předmětného záměru s tím, že údajně existuje jiná, která by měla menší vliv na veřejné zájmy hájené mimo jiné i zákonem o ochraně přírody a krajiny a lesním zákonem. Tato námítka ovšem není důvodná, protože varianty proveditelnosti záměru byly zvažovány a usnesením vlády byla vybrána varianta menší nádrže, logicky tedy varianta s menšími dopady na jiné veřejné zájmy. Jedná se o usnesení Vlády České republiky ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Městský úřad a krajský úřad vykonávají státní správu v oblastech ochrany přírody a krajiny a lesního hospodářství jako přenesenou působnost a při jejím výkonu jsou pro ně závazná rovněž usnesení vlády, jak stanoví § 61 odst. 2 písm. b) bod 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 30 písm. b) bod 1 zákona o krajích. Ostatně ke zpochybnování výběru varianty záměru ani nebyl shledán důvod, jak je dále uvedeno, proč je záměr i z pohledu těchto oblastí veřejné správy přípustný.

Jedním z podkladů napadeného rozhodnutí stavebního úřadu jsou napadená závazná stanoviska, vydaná z hlediska ochrany veřejných zájmů, které městský úřad hájí mimo jiné jako orgán ochrany přírody podle zvláštních právních předpisů, respektive podle § 4 odst. 2 (významné krajinné prvky) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu v odvolání ze dne 26. 7. 2023, respektive v jeho doplnění ze dne 31. 8. 2023, napadá závazná stanoviska orgánu ochrany přírody k zásahu do významných krajinných prvků (bod 7 doplnění odvolání) a žádají, aby nadřízený orgán provedl ve smyslu § 149 správního řádu přezkum těchto závazných stanovisek z hlediska jejich obsahu, a tedy správnosti a zákonnosti, přičemž na základě své analýzy předkládají náměty na změnu některých podmínek závazných stanovisek, které nepovažují za jednoznačné, vymahatelné a kontrolovatelné, a na doplnění závazných stanovisek o nově navržené požadavky, které podle jejich názoru zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejných zájmů.

Hnutí DUHA Jeseníky v odvolání ze dne 25. 7. 2023, doplněném dne 29. 8. 2023, napadá téměř všechna podkladová závazná stanoviska, která byla k předmětnému záměru vydána, mimo jiné i napadená závazná stanoviska (v odvolání označené č. 11), a požaduje jejich přezkoumání podle § 149 odst. 7 správního řádu. Hnutí DUHA Jeseníky namítá, že zásadní vadou umístění stavby je skutečnost, že se jedná o stavbu, která zásadním způsobem zasáhne do zájmů chráněných zvláštními zákony, mimo jiné i do zájmů ochrany přírody a krajiny (krajinný ráz obecně, zasažení významných krajinných prvků řeky, říční nivy, lesů, Evropsky významná lokalita Ptačí hora, zásah do biotopů a do života zvláště chráněných druhů, zásah do ÚSES), do zájmů ochrany životního prostředí (snížení samočisticích schopností tekoucí řeky, a tedy eutrofizace vody stojící v nádrži, narušení vodního režimu podzemních vod, jejich přirozeného toku, zánik říčního kontinua, přerušení navazujících biotopů, změna splaveninového režimu a výrazné zvýšení eroze říčního koryta pod přehradou), velký zábor zemědělské půdy. Podle jeho názoru jsou tyto zásahy možné jen v případě, že jiný veřejný zájem převažuje nad ochranou veřejných zájmů chráněných podle zvláštních předpisů, a namítá, že dotčené orgány převahu zájmu na výstavbě přehrady nezkoumaly. Hnutí DUHA Jeseníky uvádí, že „dotčené orgány mají zjistit, že předložená varianta (z hlediska ochrany před povodněmi zbytečná) není taková, že by veřejný zájem na její realizaci převažoval – a mají proto vydat nesouhlasná závazná stanoviska (a stavební úřad pak má návrh na umístění zamítnout)“. Má za to, že veřejný zájem na výstavbě přehrady zde není, neboť existuje varianta mnohem šetrnější k životnímu prostředí. K tomu dále uvádí, že některá závazná stanoviska, mimo jiné zásah do krajinného rázu, odkazují, že přehrada byla schválena vládou České republiky usnesením č. 444 ze dne 21. 4. 2008, že záměr je zahrnut v Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 v bodě 167a, a že je zakotven v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydaných dne 22. 12. 2010, a že tedy není potřeba zkoumat veřejný zájem na zásahu do jimi chráněných zájmů. Hnutí DUHA Jeseníky toto označuje za vadný postup, neboť schválení vládou nenahrazuje zjištění veřejného zájmu v řízení před kompetentním orgánem. Žádá tedy o přezkoumání podkladového napadeného koordinovaného závazného stanoviska „z důvodu, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu – resp. stanovisko jej tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi – a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady“.

Krajský úřad po posouzení závazných stanovisek orgánu ochrany přírody městského úřadu, zda byla z hlediska procesních a věcných vydána v souladu s právními předpisy, souvisejícího spisového materiálu a námitek uvedených v podaném odvolání dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Po posouzení žádosti a předložených podkladů vydal městský úřad napadená závazná stanoviska. Městský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77 odst. 1 písm. a) a odst. 4 (podle tehdejší platné právní úpravy) zákona o ochraně přírody a krajiny se v rámci závazného stanoviska zabýval posouzením záměru z hlediska kompetencí, jež jsou mu svěřeny těmito ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento dotčený orgán ochrany přírody podle § 65 a § 90 odst. 16 (podle tehdejší platné právní úpravy) zákona o ochraně přírody a krajiny se zabýval posouzením z hlediska ochrany významného krajinného prvku, která je zakotvena v § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Posouzením souvisejícího spisového materiálu dospěl krajský úřad, stejně jako prvoinstanční orgán ochrany přírody a krajiny, k závěru, že realizace předmětného záměru je možná. Z hlediska posouzení záměru ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny městský úřad udělil souhlas s předloženým záměrem, který zasahuje do významných krajinných prvků, přičemž uvedl, že záměrem budou dotčeny lesní porosty, vodní toky a niva řeky Opavy, které jsou podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významnými krajinnými prvky chráněnými podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny před jejich poškozováním a ničením. Významné krajinné prvky smí být využívány tak, aby nebyla narušena

jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Městský úřad dotčené území, potažmo významné krajinné prvky charakterizoval v souladu s předloženou odbornou studií E.01.012.2 Biologické hodnocení pro stavbu 01.012.2 Ochrana území obce Nové Heřminovy, 07/2016, zpracovatelem je Mgr. Radim Kočvara, IČ 73068021, Záříčtí 92, 768 11 Chropyně; ze dne 29. července 2016 (rozsah 48 stran), dále jen „biologické hodnocení“ a uvedl, že v nivě řeky Opavy lze vymezit zachovalé přírodní biotopy či jejich fragmenty, kdy v prostoru nad obcí Nové Heřminovy to jsou kvalitní fragmenty biotopu L2.2 - údolní jasanovo-olšový luh, významně jsou zastoupeny biotopy K2.1 - vrbové křoviny hlinitých a písčitých náplavů, zejména kolem ramen řeky Opavy. Ve zbylém úseku kolem řeky Opavy pak jsou zastoupeny zejména úzké fragmenty L2.2B – údolní jasanovo-olšový luh, degradované porosty. V přírodních korytech řeky Opavy lze místy nalézt také biotopy M1.4 - Říční rákosiny. Dále od toku lze nalézt také fragmenty biotopu L4 - suťový les a fragmenty lučních ploch, zejména T1.I - mezofilní ovsíkové louky. Výše pak lesní porosty představují různou mozaiku lesních biotopů, místy se zachovalejšími fragmenty biotopů L5.1 - květnaté bučiny a L5.4 - acidofilní bučiny. Souhrnně tak lze území charakterizovat jako říční nivu, v rámci dolního úseku převážně zastavěnou, nad oba pak otevřenou s velmi cennými biotopy říčních ramen a štěrkových náplavů.

Pro snížení negativních vlivů záměru na dotčené významné krajinné prvky byly městským úřadem stanoveny podmínky uvedené v závazné části napadených závazných stanovisek, které vyplývají mimo jiné z předloženého biologického hodnocení.

Při svém rozhodování městský úřad přihlédl k veřejnému zájmu snížení povodňových rizik za účelem ochrany lidského zdraví a majetku, a to na území několika obcí, na jehož základě má být záměr realizován, a uvedl, že tento zájem převyšuje veřejný zájem ochrany přírody, a proto orgán ochrany přírody i přes významný vliv na dotčené významné krajinné prvky udělil souhlas ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad se s tím vším hodnocením ztotožňuje.

Z širšího pohledu je možno konstatovat, že přehradní nádrže se za posledních více než sto let již staly typické pro charakter krajiny v Česku. Nemohou být budovány kdekoli a rovněž nyní posuzované místo bylo vybíráno podle možností proveditelnosti s tím, že na řece Opavě takové protipovodňové opatření dosud není. Oproti jiným protipovodňovým opatřením představuje vodní nádrž prvek, který díky akumulaci vody může mít pozitivní přínosy v obdobích sucha, se kterými se v Česku aktuálně potýkáme. Předmětná stavba tak následně může pozitivně ovlivňovat dostatek vody v řece pod hrází i v období sucha a též obecně vytvářet pozitivní poměry vláhly pro okolní lesy.

K námitkám odvolatele krajský úřad dále uvádí následující.

K námitkám spolku Děti Země (odvolací námitka 7.1. a 7.2) týkající se námětu na změnu požadavku, který nelze považovat za důsledně příznivý k ochraně vodních toků, resp. změnu podmínky č. 3 napadených závazných stanovisek tak aby bylo zohledněno, že *"koryta vodních toků měly přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, by bylo možné připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnáninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění"* a doplnění závazných stanovisek orgánu ochrany přírody o požadavky, které zajistí důsledné

zmírnění či kompenzaci škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu významných krajinných prvků, konkrétně „odvolatel požaduje, aby na dotčených pozemcích VKP nebyly povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. Dále aby záměr byl realizován tak, aby na podzemích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou byly po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu“ krajský úřad uvádí, že má za to, že se městský úřad zabýval posouzením možných dopadů záměru na všechny dotčené významné krajinné prvky na základě skutečností mu známých ze správního spisu, tj. dokumentace k vydání rozhodnutí o umístění záměru včetně výkresové části zpracovanou v říjnu 2017, Ing. Rostislavem Mikuláškem, biologickým hodnocením pro záměr zpracovaným 30. 9. 2016 Mgr. Radimem Kočvarou a plnou mocí k zastupování žadatele, studii obtokového koryta (RNDr. Bohumír Lojkásek 2016) vč. migrační studie (Mgr. Radim Kočvara. 2016), biologické hodnocení pro stavbu 01.020 LB silnice, architektonickou studii Vodního díla Nové Heřminovy vč. revize 1 a návrhu vyhlídky, základní pohledy a vizualizace, D.2.29 Podélný profil hráze. D.2.30 Vzorové příčné řezy hráze. D.2.34 Vzorové příčné řezy vývarem D.2.35 Vzorové příčné řezy odpadním kontem, D.2.57 Vzorový příčný řez – Litorální zóna. C.5.9 Speciální situační výkres – Rajonizace břehů a rozhodl o žádosti jako takové. Otázky znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami nacházejících se na pozemcích významných krajinných prvků jsou řešeny právními předpisy a technickými normami ve vodním hospodářství.

Ve vztahu k námitce odvolatele spolku Děti Země (odvolací námitka 7.2) týkající se doplnění závazných stanovisek orgánu ochrany přírody o požadavky, které zajistí důsledné zmírnění či kompenzaci škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu významných krajinných prvků, konkrétně „Pro záměr bude stanoven biologický dozor stavby (odborný pracovník v oblasti ochrany přírody a krajiny), který bude dohlížet na plnění požadavků závazného stanoviska k zásahu do významných krajinných prvků záměrem. Biologický dozor bude svou činností, svá rozhodnutí i svá opatření průběžně zapisovat do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání“ krajský úřad uvádí, že tuto podmínku doplnil podle návrhu odvolatele, kdy požadovaným doplněním došlo ke konkretizaci navrhovaných opatření a kontrolních mechanismů ze strany orgánu ochrany přírody. Krajský úřad se s návrhem odvolatele tedy ztotožnil. Jedná se o podmínku č. 5, jak je doplněna v závazné části tohoto závazného stanoviska krajského úřadu.

S ohledem na vše uvedené tak bylo závazné stanovisko městského úřadu jako orgánu ochrany přírody krajským úřadem po formální stránce změněno, věcně pak potvrzeno.

K námitce odvolatele – spolku Hnutí Duha týkající se toho, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu — *resp. stanovisko jej tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi — a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady*, krajský úřad uvádí, že účelem záměru je snížení protipovodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých povodňových opatření. Záměr byl nyní posuzován v jediné aktivní variantě, neboť vzhledem k rozsahu a komplexnosti díla byly možné varianty eliminovány již v průběhu předprojektové přípravy na základě studií a dílčích jednání a konzultací na úrovni Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství. Porovnání jednotlivých variant, tj. nulové varianty spočívající v provedení souboru opatření v ploše povodí a posílení varovných signálů, menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními a větší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, je součástí Plánu oblasti povodí Odry. Jednotlivé varianty byly porovnávány na základě následujících hledisek: nákladů na realizaci protipovodňových opatření, provozních nákladů, protipovodňové účinnosti, sociálních aspektů, dotčení nemovitostí, realizovatelnosti a environmentálních

aspektů. Usnesením vlády České republiky č. č. 444 ze dne 21. 4. 2008 byla schválena varianta menší nádrže. Tato varianta je tak součástí Plánu oblasti povodí Odry i Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Krajský úřad souhlasí s názorem městského úřadu, že předmětný záměr představuje jiný veřejný zájem spočívající v protipovodňové ochraně sídel (zejména obcí Nové Heřminovy, Zátor, Brantice, Krnov, Brumovice, Holasovice a Opava) podél řeky Opavy, jejichž míra ochrany před povodněmi je v současné době nedostatečná, ohrožených povodněmi je cca 6.000 obyvatel, z toho téměř 2.000 se nachází v oblasti vysoké míry rizika při povodních, kdy jsou ohrožováni přímo na životech. Není pochyb o tom, že výstavba nádrže, jejímž hlavním účelem je ochrana osob a majetku před nepříznivými účinky povodní, je veřejným zájmem, který v dotčeném území koliduje s veřejnými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, a že tento veřejný zájem je převažujícím.

Posouzením napadených závazných stanovisek orgánu ochrany přírody a souvisejícího spisového materiálu dospěl krajský úřad k závěru, že orgán ochrany přírody měl při posuzování záměru k dispozici všechny podklady, nezbytné k tomu, aby vycházel ze stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), a aby dospěl, jak již bylo uvedeno, k závěru, že realizace předmětného záměru je z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny možná, a s tímto závěrem orgánu ochrany přírody se ztotožňuje. Napadená závazná stanoviska jsou věcně správná a jsou relevantním podkladem napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Zjištěné nedostatky spočívající v kontrolovatelnosti a vymahatelnosti podmínek napadených závazných stanovisek orgánu ochrany přírody krajský úřad odstranil jeho změnou postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu.

S ohledem na vše uvedené stanovil krajský úřad tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

1. Odbor KSÚ, zde,
2. Městský úřad Bruntál, a to na vědomí v návaznosti na poskytnutí spisu ve věci vydání napadených závazných stanovisek.